

18 Februari 2022

Geachte Mijnheer Legemaate en collega's,

Allereerst onze complimenten voor het uitgebreide en gedegen onderzoek dat is uitgevoerd voor deel 1 van de eerste evaluatie Wvvgz en Wzd.

We zijn blij dat de CVP goed aan bod komt in de evaluatie en we hopen dat de aanbeveling door de wetgever wordt overgenomen ten aanzien van het algemeen locatiebezoek.

Graag geven we een paar punten mee waar naar ons inzien aandacht aan gegeven moet worden in het tweede deel van deze evaluatie. Punten die nu wel geconstateerd zijn, maar waar geen verdere onderbouwing aan wordt gegeven.

1. Gereduceerd budget CVP-en:

Op pagina 283 wordt omschreven dat er 80 CVP-en zijn per juni 2021, een lager aantal dan waar enkele jaren geleden vanuit werd gegaan. Dit heeft onder andere te maken met het gereduceerde tarief (ten opzichte van eerder toezeggingen) dat het Ministerie van VWS beschikbaar heeft gesteld en de lang bestaande onduidelijkheid over de BTW plicht van de CVP-dienstverlening.

- **Kan er in de evaluatie aandacht gegeven worden aan de gevolgen die dat heeft voor de uitvoering van de wettelijke taken waar de CVP en de taakomschrijving zoals opgenomen in het kwaliteitskader?**

2. Bekostiging CVP:

Op pagina 324 wordt de rol en positie van zowel de LFCVP en de CVP-aanbieders toegelicht. Het Xpertisenzorg-rapport bepleit de regionale inkoop in stand te houden, maar geeft hier geen argumenten voor.

- **Kan de bekostiging van de dienstverlening van de CVP geëvalueerd worden t.o.v. de bekostiging van de PVP? Daarbij gaat het over de wijze van financiering en de hoogte van het budget.**

3. CVP in ambulante zorg:

Op pagina 286 staat dat slechts een klein deel van de ondersteuningsvragen aan de CVP een andere grondslag heeft dan de Wlz (Jeugd / WMO, ZVW of Wvvgz).

Hoewel de CVP ook beschikbaar is voor mensen die onvrijwillige zorg krijgen in de ambulante setting is de beschikbaarheidsfinanciering voor deze ondersteuning niet geregeld, waardoor de CVP zich niet bekend kan maken bij deze groep mensen.

- **Graag aandacht voor de financiering van het CVP-werk in de ambulante zorg.**



4. CVP voor de vertegenwoordiger:

Op pagina 323 / 324 wordt aangegeven dat ondersteuning van zowel cliënt als vertegenwoordiger lastig is. Het aanstellen van een familievertrouwenspersoon in de Wzd wordt door sommigen als een oplossing hiervoor genoemd.

- **Kan er in de evaluatie onderzocht worden hoe de familievertrouwenspersoon en de PVP werken in de Wvggz en of dit ook wenselijk is in de Wzd?**

5. Klachtencommissie:

Op pagina 324 / 325 wordt aangegeven dat cliënten niet rechtstreeks naar de KCOZ kunnen en hierdoor een rechtsongelijkheid wordt gecreëerd t.o.v. cliënten die onder de Wvggz vallen en wel direct bij een klachtencommissie hun klacht kunnen indienen.

- **Kan er onderzocht worden hoe deze drempel in de praktijk werkt, wat het loslaten van de drempel zou betekenen, en of dit zou leiden tot een verhoogd aantal klachten en of dit dan ook onterechte klachten zouden zijn?**
- **Daarnaast vragen we aandacht voor andere klachtencommissies die er zijn voor klachten over onvrijwillige zorg, die niet zijn meegenomen in deze evaluatie. Wat zijn de ervaringen als er geen sprake is van een drempel voor het indienen van een klacht door de cliënt?**

We hopen dat onze aandachtspunten voor het tweede deel van de eerste evaluatie, die naar wij begrepen voor de zomer opgeleverd wordt, meegenomen kunnen worden. Uiteraard lichten we deze punten graag toe als hier behoefte aan is.

Met vriendelijke groet,

Annemarie Timp-Hofmans en Mariska Langermans

Bestuur Stichting Landelijke Faciliteit CVP